



מרכז קהילתי נווה אליעזר

כללי

1. המרכז הקהילתי בשכונת נווה אליעזר הוקם על ידי החברה למוסדות חינוך, תרבות ושיקום שכונות בתל אביב מייסודה של הסוכנות היהודית לישראל בע"מ (להלן: "החברה למוסדות חינוך"). המרכז הוקם במסגרת פרויקט שיקום שכונות בעיר, בתמורה למחויבות העירייה למימון, הפעלתו ואחזקתו השוטפים.
2. לדברי מנהל המרכז, אוכלוסיית השכונה היא ברובה דתית או מסורתית, ועל כן אין פעילות במרכז בסופי השבוע. המרכז פועל, אפוא, חמישה ימים בשבוע, משעה 6:30 בבוקר ועד 22:00. בהתייחסותו לממצאים אלה מסר בתאריך 5.8.12 מנהל המרכז הקהילתי כי:
"במידת הצורך יש להוסיף גם בימי שישי עד כניסת השבת או מצאת השבת במוצ"ש".
3. במרכז מועסקים הן עובדי עירייה והן עובדי החברה למוסדות חינוך. עובדי העירייה הינם: מנהל המרכז, מזכירת המרכז, ומנהל התפעול. תקציב עלות שכרם השנתי לפי דברי ההסבר לתקציב העירייה בשנת 2011: 590,000 ₪. מנהל המרכז הוא עובד עירייה מושאל לחברה למוסדות חינוך.
4. המרכז כולל מגרש ספורט, אולם ספורט, חדר כושר, אודיטוריום, ספרייה וגלריה.
5. המרכז מציע פעילויות רבות ומגוונות לתושבי הסביבה משכונות נווה אליעזר, ניר אביב, נווה חן, ליבנה, כפיר ושכונת כפר שלם.
6. המרכז משרת מגוון גילאים ומספק מגוון פעילויות: פעילות בתחום האמנויות, מחול, מחשבים, ספורט, העצמת נוער ועוד.
7. בשנת 2011 היו רשומים במערכת הממוחשבת 2,949 תושבים כמשתתפים בפעילויות המרכז.
8. בניגוד למועדוני הקשישים שבמרכזים רמת ישראל, בית פרנקפורט, בית דני ונווה עופר – מועדון הקשישים במרכז נווה אליעזר לא עבר לניהול המרכז הקהילתי, ונותר בניהול המינהל לשירותים חברתיים. המועדון נתמך על ידי המרכז בסיוע טכני ולוגיסטי.



עבודת הביקורת

9. הביקורת, במסגרת עבודתה, נפגשה בין היתר, עם מנהל החברה למוסדות חינוך, סמנכ"ל הכספים של החברה למוסדות חינוך, מנהל אגף קנו"ס, ומנהל מרכז נווה אליעזר.
10. איסוף הממצאים לדוח הביקורת נערך במהלך החודשים ינואר 2012 עד אפריל 2012. הנושאים שנבדקו מתייחסים לתקופה החל מספטמבר 2010 ועד לינואר 2012.
- הנתונים שנבדקו ממערכת "חוגים" המשמשת את המרכזים הקהילתיים, הינם לתקופה החל מספטמבר 2010 ועד אוגוסט 2011.

תקציב

11. לפי נתוני כרטסת של החברה למוסדות חינוך, שאינה כוללת עלות כוח אדם עירוני ותב"רים, מיום 19/12/11, סך הניצול של המרכז בשנת 2011 היה כ- 1.6 מיליון ₪. ההקצבה העירונית למרכז המועברת לחברה למוסדות חינוך היתה 2.3 מיליון ₪. בשנת 2010 היה ניצול התקציב של המרכז 2.2 מיליון ₪, ותקציבו 2.7 מיליון ₪, כך שלא הייתה חריגה בתקציב המרכז בשנת 2010.

בהתייחסותו לממצאים אלה מסר בתאריך 26/7/12 מנכ"ל החברה למוסדות חינוך כי:

"תקציב – לשנת 2011 – פרוט הכנסות למתחם בשנת 2011 - 2,417,740 ₪ סך הוצאות למתחם 4,801,239 ₪. התקציב העירוני – הכולל למתחם שהתקבל בחברה עמד על סך 2,330,000 ₪. למתחם נוה אליעזר קיים עודף נצבר של כ-440 אש"ח לסוף 2011. אכן הנתונים בספר דברי ההסבר העירוני לא תואמים למציאות ולפעילות בשטח זאת למרות שכל הנתונים מועברים מידי רבעון וכמובן בסוף השנה לכל הגורמים העירוניים הרלבנטיים. מצ"ב דו"חות סופיים לשנת 2011 ונתוני שנים קודמות."

בהתייחסותו לממצאים אלה מסר בתאריך 5.8.12 מנהל המרכז הקהילתי כי:

"בהצגת הנתונים בה נקט המבקר אין כדי להעיד על היקף הפעילות של המרכז, האם גדלה ההכנסה או קטנה למול שנים קודמות, האם ננקמו צעדי התייעלות/צמצום ששיפרו את מערך ההכנסות/ ההוצאות וכד'."

בהתייחס לנתוני המבקר- ע"פ בדיקת המנהל וע"פ נתוני התקציב לשנת 2011 מכרמסת חברת מוסדות, סך הוצאות המרכז בשנת 2011 הסתכם ב-2,383,499 ₪. יחס ניצול הוצאות למול ההקצבה העירונית למרכז הסתכם ב-102.2% ניצול בשנת 2010 יחס ההוצאות למול ההקצבה העירונית הסתכם ב-93.8% ניצול.



רצ"ב נספח מס' 1 דוח ניצול 5 שנתי של מרכז קהילתי נוה אליעזר".

12. בנוסף לעלויות האמורות לעיל, עלות כוח האדם העירוני במרכז הינה 590,000 ₪ ותב"רים פתוחים נכון למועד הבדיקה בינואר 2012 היו בסך 207,500 ₪.
13. לדברי מנהל המרכז, הוא לא הוזמן לאגף קנו"ס לצורך דיון על התקציב, משום שהמרכז לא חרג מהתקציב המועבר לו על ידי החברה למוסדות חינוך.
14. להלן השוואה בין סעיפי התקציב כפי שהם מופיעים בדו"ח התקציב של החברה למוסדות חינוך לשנת 2011 לבין סעיפי התקציב כפי שהם מופיעים בדברי ההסבר לתקציב העירייה לשנת 2011 (באלפי ₪):

סעיף תקציבי	נתוני תקציב לפי דברי הסבר להצעת תקציב 2011 (באלפי ₪)	נתוני תקציב 2011 לפי דו"ח החברה למוסדות חינוך (באלפי ₪)	הפרש החברה למוסדות חינוך בניכוי עירייה	שיעור השינוי של תקציב החברה למוסדות חינוך לעומת העירייה
סה"כ הכנסות למתחם	1,482	2,261.3	779.3	53%
סה"כ הוצאות למתחם	(3,812)	(4,573.3)	(761.3)	20%
הכנסות בניכוי הוצאות	(2,330)	(2,312)	18	1%-

ניתן לראות מהטבלה, כי קיים חוסר התאמה בין נתוני החברה למוסדות חינוך אודות התקציב לבין נתוני ספר התקציב העירוני. בעוד לפי דברי ההסבר לספר התקציב של העירייה סך ההכנסות הצפוי למרכז הינו 1.4 מיליון ₪, לפי תכנון התקציב של החברה למוסדות חינוך תסתיים השנה בהכנסות של כ- 2.3 מיליון ₪. מדובר בהפרש של 53% בין צפי ההכנסות של העירייה לצפי ההכנסות של החברה למוסדות חינוך. כמו כן, לפי דברי ההסבר של ספר התקציב של העירייה, צפויות הוצאות המרכז להגיע ל- 3.8 מיליון ₪, בעוד לפי החברה למוסדות חינוך צפויות הוצאות אלה להגיע לסך של 4.5 מיליון ₪. מדובר בהפרש של 20% בין התכנון של העירייה לבין התכנון של החברה למוסדות חינוך.



בהתייחסותה לממצאים אלה בתאריך 19/7/12 מסרה מנהלת אגף תקציבים כי:

"בספר התקציב לשנת 2011 נכללת השתתפות העירייה למרכז, המהווה סבסוד עירוני בסך 2,330 אש"ח לא כולל שכר עובדי עירייה). בספר דברי ההסבר נכללים פירוטים המיועדים לתת אומדן להיקף פעילות המרכז, תוך התאמה להחלטות עירוניות שאושרו בתכנית העבודה. בהמשך לפעילות המבוצעת באגף תקציבים וכלכלה לשיפור מבנה ספר התקציב, ולאור הערת הביקורת, יבוצע שינוי בדברי ההסבר להצעת התקציב לשנת 2013."

בהתייחסותו לממצאים אלה מסר בתאריך 5.8.12 מנהל המרכז הקהילתי כי:

"פערי הנתונים המופיעים בהערת המבקר הינם פערים הנובעים מתכנון והערכה למול ביצוע בפועל."

בהתייחסותו לממצאים אלה מסר בתאריך 5.8.12 מנהל אגף קנו"ס כי:

- "מנהלי המרכזים הקהילתיים עובדים בשוטף מול דוח ניצול של חברת מוסדות חינוך ולא למול ספר התקציב העירוני. דוח הניצול של החברה אינו כולל את המשרות העירוניות הקיימות במרכז. ההקצבה העירונית הינה הבסיס לתכנון התקציבי של המרכז כפי שהוא מופיע בדוח ניצול תקציב של החברה למוסדות חינוך. בדוח זה מופיעים גם יתרות/גרעונות של המרכז הקהילתי כחלק מההתנהלות התקציבית הכספית החדשה שלו.
- מעצם הגדרת התקציב כמשק סגור, היכולת לתמרן בפרמטרים הפנימיים של התקציב הינה פונקציה של תכנון תקציבי נכון וגמיש, שיש בו כדי לממש את התכנים, הערכים ותכנית העבודה של המרכז.
- בהתאם לדו"ח ניצול תקציבי לשנת 2011 שהועבר להנהלת אגף קנו"ס בחודש מאי 2012, המ"ק סיים עם איזון תקציבי בהתנהלות השוטפת לשנת 2011 (העודף התקציבי של למעלה מ- 400 אש"ח הוא משנים קודמות)."

15. מנהל המרכז מסר, כי במרכז נערכה בדיקה כלכלית של יועץ חיצוני לפני כשנתיים. למנהל המרכז לא ידוע מטעם מי נערכה בדיקה. על אף שסבסודו הגבוה של המרכז מצדיק בדיקה כלכלית, למנהל אין עותק ממסקנות והמלצות הבדיקה, ולדבריו לא נערך דיון כלשהו בעניינו. מכל מקום, לדברי מנהל המרכז המלצות הבדיקה אינן מקובלות עליו והוא לא יישם אותן.

בהתייחסותו לממצאים אלה מסר בתאריך 5.8.12 מנהל אגף קנו"ס כי:

"הכוונה לבדיקה ארגונית שהוזמנה ע"י יחידת התכנון העירוני, נעשתה ע"י י.ג. ב-2008. דוח זה נוגז, לא נעשה בו שימוש ולא פורסם בפומבי."



הנהלת המרכז

16. מנהל המרכז מכהן בתפקידו כשבע שנים. לפני כן ניהל את המרכז הקהילתי רוזנין.
17. על פי פרוטוקול מס' 21 מישיבת הנהלת העירייה שהתקיימה בתאריך 6/6/11, ועל פי המצגת שהוצגה בישיבה זו, ההרכב הרצוי בעיני מנהל אגף קנו"ס להנהלה הציבורית הינו 50% פעילים מהשכונה (4 חברי המרכז הקהילתי, 2 נציגי ועד השכונה, ו-1 נציג ועד הורים של בי"ס) ו-50% נציגי הרשות (מנהל רובע, מנהלי בי"ס, מנהלי תחום מקצועיים, נציג חברת התפעול). בחירת חברי המרכז הקהילתי כנציגים בהנהלה תיעשה בבחירות שינוהלו על ידי ועדת בחירות. כהונה של הנהלה ציבורית אמורה להימשך 3 שנים. ההתכנסות תהיה לפחות 4 פעמים בשנה. כללים דומים נקבעו גם בתקנון ההנהלות הציבוריות שפורסם בשנת 2001.
18. במרכז נווה אליעזר יש הנהלה ציבורית, הכוללת, לדברי מנהל המרכז, נציגי מוסדות ציבוריים הנמצאים בשכונה (עובדי רווחה, שוטר קהילתי, נציגי יחידת קידום נוער, נציגי בתי ספר), יו"ר ועד השכונה, נציגי עירייה ונציג החברה למוסדות חינוך. ואכן, מבדיקת פרוטוקול ישיבת הנהלה הציבורית מיום 5.4.11 עולה כי המשתתפים והמוזמנים במרכז היו יו"ר ועדי שכונות, מנהל רובע, מנהל פרויקט ("הפרח בגני"), נציגת השירותים החברתיים, וכן מנהל אגף קנו"ס, מפקחת המרכז וסמנכ"ל החברה למוסדות חינוך. לא נמצאו פעילים של המרכז הקהילתי או נציג ועד הורים, האמורים להיבחר בבחירות.
19. לדברי מנהל המרכז, קיימת חשיבות להנהלה הציבורית במרכז – שתמכה וסייעה לו להתנגד לבקשה שמניעה פוליטיים, בדבר ייעודו של אחד מתקני המרכז (מועדון לעדה מסוימת בלבד לעומת חדר כושר המיועד לכלל אוכלוסיית המקום).
20. לדברי מנהל המרכז, יו"ר ההנהלה הציבורית פרש בשנת 2009, ובמקומו מונה מנהל אגף קנו"ס כיו"ר.
21. הביקורת ביקשה את הפרוטוקולים משנת 2011, ובתגובה הועבר פרוטוקול אחד בלבד משנת 2011 - מיום 5.4.11. לשאלת הביקורת השיב המנהל, כי בשנת 2011 התקיימה רק ישיבה אחת של ההנהלה הציבורית. זאת למרות שעל פי המדיניות הרצויה באגף קנו"ס ישיבות אמורות להתקיים לפחות 4 פעמים בשנה. על פי תקנון ההנהלות הציבוריות משנת 2001, סעיף 8(א): **"הנהלה הציבורית תתכנס לפחות חמש פעמים בשנה."**
22. על פי תקנון ההנהלות הציבוריות שנכנס לתוקפו בחודש ספטמבר 2011 נציגי חברי המוסד הקהילתי בהנהלה הציבורית אמורים להיבחר בבחירות – בפועל בחירות כאלה אינן מתקיימות.



23. על פי התקנון האמור, משך כהונתה של הנהלה ציבורית הינו 3 שנים. בפועל, לדברי מנהל המרכז – הנהלה הציבורית של המרכז היא ותיקה מאוד ומכהנת שנים ארוכות. אפילו יו"ר ועד השכונה המכהן כחבר בהנהלה מכהן בה שנים ארוכות בלא שהתקיימו בחירות לבחירתו מחדש כיו"ר ועד שכונה.

24. בפרוטוקולים של ישיבות הנהלה שנבדקו (משנת 2009 ומשנת 2011) נרשמו נוכחים ללא פירוט תפקידם ואת מי הם מייצגים.

25. בשני פרוטוקולים של הישיבות שנבדקו (אחד משנת 2009 ואחד משנת 2011), אין סיכום החלטות אופרטיביות, תכניות פעולה עם תאריכי יעד, ותיעוד של תוצאות ההצבעה על החלטות. בהתייחסות לממצאים המפורטים בסעיפים 17 - 25 מסר בתאריך 5.8.12 מנהל אגף קנו"ס כי:

"לפני כעשרים שנים, אימץ אגף קנו"ס תפיסה הדוגלת בשיתוף תושבים בקבלת החלטות. נציגי תושבים עם נציגי הרשות היו שותפים בקבלת החלטות בבחירת הדרך לקביעת איכות החיים בקהילה. פועל יוצא לתפיסה זו התבטא בהקמת הנהלות ציבוריות במרכזים בקהילתיים ברחבי העיר. תוך כדי הליכה בדרך חדשה זו, נגלו בפנינו נושאים, שדרשו חשיבה שונה ונקיטת צעדי פעולה אחרים. המשבר אשר פקד את האגף והביא להחלטת העירייה להפרטתו, מצא את האגף במצב שהנהלות ציבוריות פעלו רק בחלק מהמרכזים הקהילתיים וגם אלו שהיו קיימות לא פעלו על פי התקנון. כחלק משיקום האגף ובנייתו מחדש, הוחזרה ליבת הניהול לעירייה ובמקביל לכך התנענו מחדש גם את נושא הנהלות הציבוריות. נבנה תקנון חדש להנהלות הציבוריות ועם אישורו ע"י הנהלת העירייה הנחה מנהל האגף להתניע מהלך ליישום הקמת הנהלות ציבוריות בכל המרכזים הקהילתיים של האגף. בתכנית העבודה לשנת 2012 הנחה מנהל אגף קנו"ס להקים הנהלות ציבוריות על פי הפורמט החדש עד לחודש דצמבר 2012, המרכז הקהילתי נווה אליעזר הנו חלק מהמהלך."

מערכות מידע

26. במרכז הקהילתי (כמו במרכזים הקהילתיים האחרים) אין מערכת הנהלת חשבונות, אלא רק מערכת "חוגים" בה מנוהלות הכנסות החוגים. מערכת "חוגים" היא מערכת שפותחה על ידי החברה למתנ"סים, ונרכשה על ידי החברה למוסדות חינוך בתיאום ושיתוף העירייה בשנת 2003. גרסת מערכת "חוגים" המותקנת במרכז הקהילתי היא גרסה ישנה, וחסרים בה ממשקים ועדכונים שפותחו בה מאוחר יותר לצורך ייעול העבודה על המערכת. יצוין, כי לפי מנהל אגף קנו"ס, בכוונת האגף לבצע פרויקט לשדרוג מערך המחשוב במוסדות אגף קנו"ס, ובמסגרת הפרויקט תשודרג מערכת המידע "חוגים" לגרסה חדישה. לפי תגובה מהחברה למוסדות חינוך, "עת"א (אגף קנו"ס ואגף מחשוב) מטפלת בנושא שדרוג התוכנה מול החברה למתנ"סים...מזה מספר שנים."



בהתייחסותו לממצאים אלה מסר בתאריך 5.8.12 מנהל אגף קנו"ס כי:

"פרויקט שדרוג תשתיות המחשוב באגף קנו"ס, אושר בסוף שנת 2011 ותקצובו אף הופיע בספר התקציב לשנת 2012. בינואר 2012, הוחלט על הקפאת הפרויקט. ראה בתגובה על טיוטת דוח הביקורת בנושא אגף קנו"ס (סעיפים 35-33).

תפעול מערכת החוגים - רישום תעריפים ותשלומים במערכת

1. בחברה למוסדות חינוך מועסק, על פי הגדרתה, רכז מחשוב של החברה (שעדיין מועסק מתקציב השיווק של האגף בניגוד להנחיה העירונית שיועסק מתקציב החברה למוסדות) שבמסגרת תפקידו אמון על תפעול שוטף של התוכנה במרכזים וכן הממעת השימוש בה בקרב צוות המרכזים וזאת על פי מדיניות העירייה והחברה. כמו כן, במערכת מוגדרת סביבת "טסט". לא אמורות להירשם פעולות דמי בסביבה "חיה"...מערכת החוגים, כפי שנעשה בה שימוש, משמשת לרישום הכנסות המרכז מפעילות חוגית ופעילות של גורמים מזדמנים כגון: שכירויות, מכונות שתיה וכו'. נושא ההוצאות כגון שכר מדריכים, החורים כספיים מנוהל במערכת החשבונאית של החברה.
2. עקב שיטות הדיווח והרישום השונות מצופה ממנהל המרכז לבצע בדיקת תאימות בהתייחס לנתונים של שתי המערכות אל מול נתוני האמת.
3. אגף קנו"ס מצפה שהעבודה על המערכת תהיה בשיטה אחידה עד כמה שניתן וזאת על מנת שהנתונים במערכת יהיו מהימנים ויאפשרו לקבל תמונת אמת של פעילות המרכזים.
4. ישנה סביבת "טסט" במערכת. לא אמורות להירשם פעולות דמי בסביבה "חיה"...
5. האגף מצפה כי נתוני מערכת החוגים ישקפו את תמונת האמת.
6. אגף קנו"ס פועל מזה מספר שנים מול אגף המחשוב בנושא זה לשדרוג המערכת ושיטות העבודה. ראה סעיף כללי "תוכנת חוגים".
7. חשוב לציין, כי במצב העניינים הקיים, לאגף קנו"ס אין היכולת לפקח על אופי השימוש ומהימנות הנתונים בתוכנת החוגים. המערכת מותקנת באופן מקומי במחשבי המרכזים ואין לבעלי התפקידים במטה האגף גישה ישירה לנתונים. אגף קנו"ס מתריע על הבעייתיות במצב הקיים, מול אגף המחשוב והנהלת העירייה, על כך שאין כלל תמיכה של אגף המחשוב בנושא המחשבים ומערכות המידע במוסדות האגף. (ראה סעיף "בעיות במצב הקיים" במסמך האפיון לשדרוג מערך המחשוב במוסדות האגף). להבנת האגף, כל נושא המחשוב ומערכות המידע בהן נעשה שימוש במוסדות האגף אמור להיות תחת אחריותו המקצועית של אגף המחשוב שהוא הזרוע העירונית האמונה על הנושא בכלל יחידות העירייה. שוב לציין בהקשר זה, כי נכון לזמן כתיבת המסמך, אין רפרנט של אגף המחשוב האמון על הנושא מתוקף תפקידו.

27. לא נערכו הדרכות על המערכת בשנים האחרונות, אך לדברי המזכירות גם אין צורך בכך. לדבריהן, הרפרנט של החברה למוסדות חינוך זמין לצורך שאלות ופתרון בעיות במערכת.



28. קיימות חמש הרשאות לעבודה על המערכת – למנהל ולארבע המזכירות. לסגנית המנהל יש רק הרשאת צפייה במערכת.
29. למנהל ולאחת המזכירות ההרשאה הגבוהה ביותר במערכת, המאפשרת את שינוי ההרשאות של יתר העובדים (להרשאה גבוהה או נמוכה יותר) וזאת ללא צורך במנהל מערכת שיאשר את השינוי.
30. באמצעות הפקת דוח "הרשאות למשתמשים בתוכנת חוגים" יכול כל משתמש לצפות בסיסמאות של המשתמשים האחרים במערכת. באופן זה, כל משתמש יכול להשתמש בהרשאות של משתמשים אחרים, גם אם הן הרשאות גבוהות יותר.
31. כאמור, גם למנהל יש הרשאה גבוהה, המאפשרת לו הן לצפות והן לכתוב במערכת. זאת למרות שהוא אמור לשמש רק כגורם מפקח הצופה בנתונים אותן מזינות המזכירות בעלות הרשאת הכתיבה.
- בהתייחסותו לממצאים בסעיפים 29 – 31 לעיל מסר בתאריך 5.8.12 מנהל אגף קנו"ס כי:
- "ניהול הרשאות המערכת הינו באחריות רפרנט המחשוב של החברה (שעדיין מועסק מתקציב השיווק של האגף בניגוד להנחיה העירונית שיועסק מתקציב החברה למוסדות)."**
32. שיקים חוזרים אינם מוזנים למערכת חוגים. כתוצאה מכך מוצגים במערכת תשלומים בשיקים במערכת, על אף שלמעשה תשלומים אלה לא נפרעו ולא ייפרעו. מצב זה יביא גם לכך, שחייבים אלה לא יכנסו לדו"ח חייבים, והיקף החובות של התושבים עבור הפעילויות לא יהיה ידוע במדויק למרכז. בבירור של הביקורת מול החברה למוסדות חינוך נמסר על ידי החברה כי **"בתוכנת חוגים הקיימת אכן לא מבוטל השיק. רק במערכת הנה"ח שבחברה הוא יבוטל"**. עם זאת, ייתכן לרשםם כתשלומים שונים ב"יתרת זכות".
33. כאשר מתקבלים שיקים חלופיים במקום שיקים חוזרים נמסרות קבלות הממולאות באופן ידני במקום קבלות מהמערכת. עקרונית, זהו המקרה היחיד בו אמור המרכז להפיק קבלות ידניות. בפועל, נמצאו על ידי הביקורת גם ארבע קבלות ידניות עבור תשלום קנסות בספרייה ועבור השכרת חדר במרכז. מבדיקת שלוש מהקבלות הידניות בגין תשלום קנס והשכרת חדר עלה, כי כולן הוזנו מחדש כקבלות ממוחשבות.
- בהתייחסותו לממצאים המפורטים בסעיפים 27 - 33 מסר בתאריך 5.8.12 מנהל אגף קנו"ס כי:
- "תפעול תוכנת החוגים לרבות נושא ההרשאות והטמעת שיטות העבודה הינם באחריות רכז המחשוב של החברה (שעדיין מועסק מתקציב השיווק של האגף בניגוד להנחיה העירונית שיועסק מתקציב החברה למוסדות) האמון על תפעול המערכת על פי הנחיות העירייה והחברה"**.

תעריפי השתתפות בחוגים ובקייטנות

34. מחירי החוגים בשנת תשע"א נקבעו בחוזר בשם "דמי השתתפות בפעילויות במרכזים הקהילתיים ובמרכזי הספורט לשנת תשע"א" (להלן: חוזר תעריפים). הביקורת ביקשה מאגף קנו"ס את החלטת הוועדה לגבי תעריפי חוגים לשנת הלימודים תשע"ב. אולם מנהל אגף קנו"ס דיווח כי תעריפים אלה לא השתנו משנת תשע"א. לא נמסר פרוטוקול של הוועדה בנוגע לכך.

בהתייחסותה לממצאים אלה מסרה בתאריך 19/7/12 מנהלת אגף תקציבים כי:

"(1) התעריפים הנדונים בוועדת תעריפים, ומאושרים במועצת העיר, תקפים כל עוד לא שונו.

(2) אישורי הוועדה מופצים ליחידות לאחר אישורם במועצה.

(3) בשנת תשע"ב היו תקפים תעריפי גבית דמי השתתפות למתנ"סים שפורסמו בשנת תשע"א.

בהתייחסותו לממצאים אלה מסר בתאריך 5.8.12 מנהל אגף קנו"ס כי:

"ע"פ פרוטוקול התעריפים לשנת תשע"א, תעריפי החוגים לשנת תשע"ב לא התייקרו ועל כן יצאה הנחיה ממנהל המחלקה למרכזים קהילתיים בנושא זה באמצעות דוא"ל באאוטלוק העירוני".

על פי הנחיות מנהל המחלקה למרכזים קהילתיים מתאריך 2/6/2010, המתבססות על החלטת ועדת הכספים ומועצת העיר (להלן: הנחיות לתעריפים), קיימים 3 סוגי תעריפים למרכזים קהילתיים, ומרכז נווה אליעזר שייך לתעריף ג. ניתן לנייד את התעריפים עד 8% כלפי מטה ועד 15% כלפי מעלה.

35. נמצאו חוגים של המרכז שתעריפיהם גבוהים לעומת מחירי החוגים שנקבעו בוועדת תעריפים (כולל אפשרות הניוד). לדוגמה:

שם החוג	מחיר מחירון במרכז הקהילתי	מחיר על פי ועדת תעריפים (תעריף ג)	פער באחוזים בין מחירי המרכז למחירי ועדת תעריפים
שילוב אומנויות – מבוגרים	187 ₪	112	66%
אנגלית מתחילים מבוגרים	138 ₪	112	23%
אנגלית מתקדמים מבוגרים	138 ₪	112	23%
בי"ס לכדורסל בשיתוף מכבי ת"א – ילדים	167 ₪	96 – 107	56% - 73%



בהתייחסותו לממצא זה מסר בתאריך 5.8.12 מנהל המרכז הקהילתי כי:

"חוג לכדורסל בשיתוף מכבי ת"א: פעילות החוג וקביעת תעריף הגבייה לחניך נקבע בחוזה הפעלה שנחתם בין חב' מוסדות לבין מכבי ת"א. קביעת תעריף הפעלה במרכזים השונים מבוקר ע"י המחלקה לספורט ומועבר לאחר אישורה לחברת מוסדות חינוך לצורך חתימה על חוזה הפעלה במרכז."

הביקורת מציינת בהתייחס לתגובת מנהל המרכז כי התעריף האמור נוגד את שקבעה ועדת התעריפים.

בהתייחסותו לממצא זה מסר בתאריך 5.8.12 מנהל אגף קנו"ס כי:

"חוג תקני מחייב שיהיו בו 10-12 משתתפים, על בסיס זה מחושבת עלותו של החוג. וזאת ע"פ תעריף המוסד."

1. במקרים בהם חברי החוג מעוניינים לקיימו במספר מופחת מהנדרש, מנהל המרכז מציע למשתתפים את התעריף המבוסס על מספר המשתתפים בפועל ובהסכמתם נקבע המחיר למשתתף.
2. במקרה של חוגים הקשורים באמנויות ובמדעים יש להוסיף את עלות החומרים לעלות החוג.
3. בפעילות משותפת עם אגודת ספורט תעריף החוג כולל ערכת ביגוד ותיק ספורט ומכאן הפער במחיר החוג.
4. מחיר החוג נקבע ע"פ כמות השעות השבועיות ובצמוד לטבלת התעריפים העירונית.
5. במשחקי כדור יש בטבלת התעריפים העירונית שני תעריפים: באולם ובמגרשים חיצוניים.

הביקורת מציינת בהתייחס לתגובת מנהל האגף כי תיעוד בכתב של ההנחיות המפורטות לעיל בדבר שינוי מחירי החוגים בהתאם לכמות המשתתפים וכד' ואישור הנחיות אלה על ידי ועדת תעריפים (מדובר בחריג להוראות הוועדה) - לא נמסר לביקורת.

הנחות

36. על פי הנחיות ועדת התעריפים ההנחות המותרות לחוגים הן:

<u>שיעור ההנחה</u>	<u>ההנחות המומלצות לתושבי תל אביב-יפו</u>
15%	לבן משפחה שני מקרבה ראשונה
15%	לנרשם ליותר מחוג אחד
50%	לחיילים בשירות חובה, לנכים ולקשישים
33% מתעריף א בלבד *	למשפחות ברוכות ילדים (4 ילדים עד גיל 18) הנחה



<u>שיעור ההנחה</u>	<u>ההנחות המומלצות לתושבי תל אביב-יפו</u>
	החל מהילד הראשון
25% מתעריף א בלבד*	משפחות חד הוריות
50% מתעריף ג	עולים חדשים
25%	תלמידי מגמות מפורטות בחוזר
25%	קשישים במקהלות
עד 50%	הנחה עקב מצב חומרי ע"פ טופס בקשה מפורט ובצירוף מסמכים בועדת הנחות מוסדית – פנימית. מקרים חריגים יובאו לדיון משותף של נציגי אגף התקציבים ואגף קנו"ס
	הזכאי ליותר מהנחה אחת ייהנה מהנחה אחת בלבד, בשיעור הגבוה יותר

* המרכז מסווג לתעריף ג.

37. על פי הנחיות לקייטנות לשנת תשע"א, ההנחות המותרות בעת הרישום לקייטנות הן:

<u>שיעור ההנחה</u>	<u>ההנחות המומלצות לתושבי תל אביב-יפו</u>
35 ₪	הרשמה מוקדמת
7% על המחזור הנוסף	נרשמים למחזור נוסף
15%	ילד שני
33%	למשפחות ברוכות ילדים
33%	חד הוריות
עד 50%	הנחת מצב חומרי על פי טופס בקשה מפורט ובצירוף מסמכים. ההנחות תוענקה במסגרת ועדה מוסדית-פנימית. מקרים חריגים יובאו לוועדה עירונית.
	הזכאי ליותר מהנחה אחת ייהנה מהנחה אחת בלבד, בשיעור הגבוה יותר

ועדת הנחות

38. מרכז נווה אליעזר הוא המרכז היחיד מבין 5 המרכזים שנבדקו על ידי הביקורת, שהרכב ועדת ההנחות בו כולל גם נציג ציבור: בנוסף למנהל המרכז ולסגנית המנהל מכהן בוועדה גם יו"ר ועד שכונת נווה כפיר הסמוכה. זאת בהתאם למדיניות של אגף קנו"ס (שאינה כתובה בנוהל) לפיה בוועדת הנחות צריכים להיות חברים "מנהל המרכז + נציג נוסף מהמרכז ונציג ציבור (חבר הנהלה ציבורית או פעיל מקומי או יו"ר ועד שכונה)".

39. בגיליון הנחות בקטגוריות "ועדת הנחות" שהופק מתוכנת חוגים נמצאו 40 רשומות של הנחות שנדונו לכאורה בוועדה בשנת הלימודים תשע"א. ל-15 רשומות מתוכם לא נמצא כלל טופס בקשה להנחה, פרוטוקול או מסמכים מבססים בתיקי ועדת הנחות. (לאחר הבדיקה של המסמכים שקיבלנו, ביקשנו מסמכים עבור 19 תלמידים. רק ל-4 מתוכם קיבלנו מסמכים.

40. לא נמצאו קריטריונים כלשהם לפיהם אמורה ועדת ההנחות להכריע בבקשה. בהעדר קריטריונים, ניתנה לאם חד הורית לשלושה ילדים החיה מקצבת נכות (ח. א.) הנחה של 15% ולאם חד הורית חולה אחרת ניתנת הנחה של 40% (כ. ק.). כמו כן נמצא מצב בו לאם חד הורית החיה מקצבת נכות (ח. א.) ניתנה אותה הנחה כמו למשפחה שבה שני הורים העובדים כשוטר וכפקידה (ג. א. - 15%) וכמו למשפחה שבה האב עובד והאם עקרת בית, שבקשתם לא נומקה (ג. ג.).

בהתייחסותו לממצא זה מסר בתאריך 5.8.12 מנהל המרכז הקהילתי כי:

"הוועדה נאלצה לא אחת, לשקלל את נתוני המבקש המציגים הכנסה נמוכה או מסמכי רווחה שונים למול היכרות עם מצבו הכלכלי האמתי של המבקש. היו מקרים בהם בלמו אי התאמות בין הנתונים ועדיין מצאה הוועדה חשיבות למתן הנחה לאותו מבקש כדי שיאפשר לילדו להשתתף בחוגים. טובת הילדים, והרצון לאפשר להם פעילות כדי לשלבם במסגרת, היו לא אחת שיקול מכריע בהיקף ההנחה שניתנה להוריהם. לאור הערת הביקורת הסעיפים לעיל נלמדו הופנמו ויושמו".

41. על פי הנחיות התעריפים "הנחה עקב מצב חומרי" תינתן בהתאם לטופס בקשה מפורט ובצירוף מסמכים בוועדת הנחות מוסדות – פנימית. לא נרשם מהם המסמכים שיש לצרף לבקשה. הביקורת ביררה מול אגף קנו"ס מהם המסמכים הנדרשים להנחה לפי מדיניות האגף, ומנהל האגף מסר כי יש לצרף לטופס תעודת זהות וספח, 3 תלושי שכר אחרונים, מס' ארנונה וכל מסמך נוסף שיש ברצון המבקש לצרף. מעיון במדגם של 21 בקשות של מבקשי הנחה נמצאו ליקויים שונים בצירוף האסמכתאות:

- א. לא נרשם על פני טופס הבקשה מהם המסמכים שיש לצרף לבקשה;
- ב. אין אחידות באסמכתאות המצורפות. לדוגמה: לבקשה אחת צורף אישור מעמד לא עובד של האב ותלוש שכר אחד בלבד של האם, לבקשה אחרת צורפו שני תלושי שכר לכל הורה וכן דוח סוציאלי, לבקשה שלישית צורף תלוש משכורת אחד ודף חשבון בנק, לבקשה רביעית תלוש משכורת אחד של האם ואישורים רפואיים של האב וכו'.
- ג. לאף אחת מהבקשות שנדגמו לא צורפו צילום ת.ז וספח, שלושה תלושי משכורת ומספר ארנונה. כך לדוגמה, בתיק אחד מסרה המבקשת שני תלושי משכורת בלבד, בתיק אחר מסרו ההורים תלוש משכורת אחד של כל אחד מהם, בתיק שלישית מסר האב תלוש משכורת אחד בלבד וכו'.
- ד. באחד המקרים תמכו הורי המשתתף את בקשתם בתלוש שכר אחד של האם ובאישור ביטוח לאומי של האב לשנת 2009, למרות שהבקשה הוגשה בספטמבר 2010.
- ה. במקרה אחר רשמו ההורים בטופס הבקשה כי האם לא עובדת, בעוד שבתלוש השכר של האב נרשם כי אשתו עובדת.
- ו. במקרה נוסף הוענקו 30% הנחה בגין בקשה בה היה הנימוק היחיד: "ההורים חולים". לתמיכה בבקשה ניתן תלוש משכורת אחד בלבד לכל הורה, ללא כל אישור רפואי.
- בהתייחסותו לממצא זה מסר בתאריך 5.8.12 מנהל אגף קנו"ס כי:
- "לאור הערת הביקורת ייכלל באוגדן ההנחיות האגפי פרוט המסמכים הנדרשים בטופס בקשת ההנחה לדיון בוועדת הנחות מוסדית."**
42. בבדיקת מדגם של 21 בקשות להנחה נמצא כי בשני טפסי בקשה אין נימוק לבקשה ואין נימוק להחלטת הוועדה.
43. נמצאו שני מקרים בהם ניתן במערכת שיעור הנחה שונה משקבעה הוועדה (הוועדה חתמה על 30% אך ניתנו 25% בלבד; אישור 10%, בפועל הורידו 20% לפי הדוח).
44. בבדיקת המדגם נמצא מקרה בו משתתף ביקש הנחה בטופס הבקשה רק עבור חוג אחד (קונג פו) וההנחה אושרה לו, אך בפועל קיבל הנחה זהה כ"הנחת ועדה" גם בגין חוג נוסף (קט רגל).
45. בבדיקת המדגם נמצא מקרה בו התבקשה והתקבלה הנחה לאחד הילדים של המבקשת, ובפועל ניתנה הנחה גם לילד נוסף שלה (יש אישור רק לילדה אך לא לילד, שגם הוא קיבל הנחת 30%).



46. נמצא מקרה בו התבקשו הנחות בגין צהרונות לגביה נרשם כי התעריף החודשי שלה הינו 75 ₪ לחודש, ובגין חוג לגביו נרשם שתעריפו החודשי הוא 105 ₪ - בפועל, על פי דו"ח הנחות, העלות החודשית של המועדונים לכל ילד הייתה 295 ₪, כלומר העלות החודשית של כל פעילות מולאה באופן שגוי בטופס בקשת ההנחה לפני קבלת ההחלטה.

47. נמצא מקרה בו לא הייתה חתימה על טופס הבקשה.

בהתייחסותו לממצאים המפורטים בסעיפים 38 - 47 מסר בתאריך 5.8.12 מנהל אגף קנו"ס כי:

"כל תושב המבקש לקבל הנחה מנימוקים סוציאליים מחויב למלא טופס בקשת הנחות רשמי שכולל מסמכים נלווים המפרטים מצבו בסוציו-אקונומי של המבקש. ועדת הנחות המוסדית רשאית לאשר עד 50% הנחה. בכל מקרה שהוועדה מבקשת לאשר הנחה מעבר לזה המקרה מופנה לוועדת הנחות עירונית.

לנוכח ממצאי טיזת הביקורת נחזור ונחדד את הנהלים המחייבים וועדת הנחות מוסדית. ע"פ הנוהל חייבות להיות כל הבקשות מתויקות כולל אישורים נספחים והחלטות הוועדה. המנהל ירענן את הנוהל לעובדיו. לאור הערת הביקורת המנהל ירענן לעובדיו את הנהלים המחייבים וועדת הנחות מוסדית."

בהתייחסותו לממצא זה מסר בתאריך 5.8.12 מנהל המרכז הקהילתי כי:

"מתוך הרשימה שהועברה בטיזת ממצאי דוח הביקורת:

- 4 מתוך רשימת המבקר הינן הנחות למשפחות חד הוריות הרשומים ללימודי מוזיקה בקונסרבטוריון והנחות אלו הינן הנחות קבועות בתעריפי הקונסרבטוריון ואינן נדרשות לטופס הנחה.
- 2 נוספים קיבלו הנחת פרויקט "עמיתים ואינן נדרשים לטופס הנחה.
- 2 נוספים רשומים לפעילות שענתית שבועית בחוג שמשכו 2 ע' שבועיות וע"פ לוח התעריפים ישלמו 60% מערך החוג ועלכן נרשם להם 40% הנחה בכרטיס- אין טופס הנחה.
- ל 3 משפחות נמצאו טופסי ההנחה והתייחסות ועדת הנחות בגינן.
- 3 אחרים קיבלו הנחות ע"פ לוח התעריפים - אין טופס הנחה."

הביקורת מציינת כי כל הדוגמאות שכלל מנהל המרכז בהתייחסותו לא היו של המבקשים שנבדקו על ידי הביקורת במדגם. הבקשות שנבחנו במדגם שערכה הביקורת היו של ועדת הנחות על רקע מצב חומרי, ולא של הנחות מיוחדות המפורטות בדוגמאות.

**הנחת משפחות ברוכות ילדים, חד הוריות, חוג שני/משפחה שני**

48. נמצאו 2 משתתפים שקיבלו הנחה בשיעור של 25% ו- 33%, בסך 84 ש, ו- 296 ש בהתאמה, שקיבלו הנחה בחוג אנגלית ובחוג קט-רגל בגין היותם ילדים במשפחות חד הוריות או מרובות ילדים. זאת למרות שהחלטת ועדת תעריפים קובעת כי למשפחות חד הוריות או למשפחות ברוכות ילדים תינתן הנחה **מתעריף א בלבד** – ואילו מרכז נווה אליעזר שייך לתעריף ג. אין מדובר ברישום לקייטנות או בחוגי מוסיקה, בהן יש זכאות להנחה לילדים ממשפחות חד הוריות או מרובות ילדים.
49. הביקורת בדקה מדגם של 5 רשומות של הנחות בגין חוג שני/ בן משפחה שני – הבדיקה נמצאה תקינה.

הנחה על דמי חבר

50. במרכז נגבים דמי החבר יחד עם דמי השמירה, וסכומם 12 ש לחודש. על פי הנחיות ועדת התעריפים, **"אין הנחות על דמי חבר"**. למרות זאת נמצאו 2 חברים שקיבלו הנחה על דמי החבר בשנה זו כהנחת "ילד שני" (א.ש. – 16 ש הנחה, ש.ה. – 18 ש הנחה).
- בהתייחסותו לממצא זה מסר בתאריך 5.8.12 מנהל המרכז הקהילתי כי:
- "אכן אין הנחות על דמי החבר, באם אכן נעשתה ההנחה מקורה בטעות אנוש, לאור הערת הביקורת הנושא נלמד והוטמע"**.

הנחות מיוחדות והנחות לעובדים

51. המערכת הממוחשבת מאפשרת הוספת "הנחות מיוחדות" לפי רצון המשתמש. באופן זה ניתן למצוא בדוח הנחות שהופק מהמערכת הממוחשבת הנחות רבות שאינן מוגדרות בחוזר ועדת תעריפים: לדוגמה: הנחת "חריגים", הנחת "לומדי נגינה", הנחת "פעם בשבוע".
52. כמו כן הוענקו במרכז הנחות "עובדים" שהוזנו למערכת.
- בהתייחסותו לממצא זה מסר בתאריך 5.8.12 מנהל אגף קנו"ס כי:

"ההנחות היחידות המאושרות ע"י מועצת העיר הינן הנחות סקטוריאליות ראה פירוט טיוטת המבקר בסעיף 40 וועדת הנחות רווחה. אין הנחות מיוחדות אחרות מעבר לכך. ע"פ הנ"ל מונחים מנהלי המוסדות לנהוג. ע"פ פרוטוקול התעריפים העירונית, מבלת תעריפי החוגים בנויה על בסיס חוג בן 2 ש"ש (למעט חוגים פרטניים במוסיקה או להקות מחול). תושב המבקש להשתתף למשל שעה שבועית אחת בלבד, התעריף שיקבע לו יהיה שונה מהרגיל (60% מעלות החוג)."



הנחות/מלגות לקורסי מד"צים ומב"רים

53. על פי מכתב של מנהל תחום נוער וקהילה באגף קנו"ס, התשלום עבור קורס מד"צים ומב"רים צריך להיגבות במרכזים הקהילתיים על ידי רכזי הנוער. על המרכזים הקהילתיים להעביר אותם לסעיף התקציבי המתאים. "הסכום לא יכול את ההנחות שקיבלו חלק מהחניכים בסבסודה של המחלקה". נמצאו 13 משתתפים שקיבלו הנחה של 52% לפי החלטת מנהל המחלקה בלבד (ללא ועדת הנחות). לדברי מנהל המרכז, מדובר במדצ"ים שהתנדבו לעבודה בקייטנות, ועל כן ניתנת להם הנחה בקורס. עם זאת, יצוין כי במרכזים אחרים נקבעו הנחות אחרות לקורס זה. על מנת לוודא את שיעור ההנחה/הסבסוד הנכון והמאושר (אם בכלל) צריך היה לקבל אישור בכתב מאגף קנו"ס.

בהתייחסותו לממצא זה מסר בתאריך 5.8.12 מנהל אגף קנו"ס כי:

"פעילות חברתית לנוער במרכזים הקהילתיים הינה פרויקט חדש המופעל ב-11 מרכזים קהילתיים בדרום העיר רק בשנים האחרונות. בשלב הראשון ניתנה חשיבות לקרב את הנוער לשערי המרכזים הקהילתיים. בימים אלה, הנושא הינו על סדר היום של האגף ועל כן, המרכזים נומים לסבסוד את עלות הפעולה הזאת על מנת לקדם פרויקט חיוני זה. לאור הערת הביקורת הנושא יוכלל באוגדן ההנחיות הכללי שיוצא ע"י האגף."

השתתפות בחוגים

54. הביקורת ביקשה רישומי נוכחות לדוגמה לארבעה חוגים ולקייטנה (כדורסל בוגרים, פילאטיס, קרמיקה לילדים, קט רגל לילדים, קייטנת קיץ מחזור א'). מהבדיקה עולה כי רישומי הנוכחות של חוג כדורסל בוגרים ושל הקייטנות לא נמצאו במרכז.

בהתייחסותו לממצא זה מסר בתאריך 5.8.12 מנהל המרכז הקהילתי כי:

"דוחות נוכחות של משתתפי הקייטנה אינם נשמרים לאחר סיומה מעצם היות הקייטנה פעילות לזמן קצוב. רישומי החניכים נשמרים במחשב קבוצת הבוגרים בכדורסל פועלת במרכז במסגרת הסכם פעילות בין אגודת ביתר ת"א ונה אליעזר והמרכז הקהילתי ואינה מוגדרת כחוג."

55. לדברי המנהל, מדיניות המרכז היא שבכל קבוצה יהיו מינימום 8 משתתפים. אולם מבדיקת הרישום במערכת (דוח משתתפים לקבוצות לתקופה 3/2011) עולה, כי ב-68 מתוך 155 קבוצות בחודש ינואר 2011 נרשמו פחות מ-8 משתתפים (ראה נספח 1). ב-50 קבוצות נרשמו 4 משתתפים או פחות. (יצוין, ש-20 מתוך הקבוצות הללו הן קבוצות מוסיקה שאולי נועדו להיות שיעורים פרטניים או שיעורים בזוגות).



בהתייחסותו לממצא זה מסר בתאריך 26/7/12 מנכ"ל החברה למוסדות חינוך כי:

"יש לבדוק הנושא בשנית כיוון שישנם חוגים פרטנים בעיקר במוסיקה ולכן משתתף אחד."

בהתייחסותו לממצא זה מסר בתאריך 5.8.12 מנהל המרכז הקהילתי כי:

"בחישוב כלכלי, פתיחת קבוצה וקיומה מחויב ב- 8 נרשמים לפחות, אף שהשאיפה הינה לקבוצות בנות 12 משתתפים ומעלה במידת האפשר וע"פ אופי הפעילות. נספח המבקר כולל קבוצות ופעילויות שעיקרם מפגשים יחידניים ובהם: 35 תלמידי קונסרבטוריון הלומדים לימודים יחידניים על כלי, 14 קבוצות טיפול אישי במסגרת פעילות הפרח בגני, 5 סדנאות לימודי מחשבים (מקסימום תלמידים אפשרי בהתייחס לכמות המחשבים בחדר המחשבים 7). כ- 10 קבוצות שמספר הרשומים בהם הוא כ-6 משתתפים נפתחו משום שתעריפיהם היו שונים והיה צורך ברישום נפרד, דוגמת תשלום נוער המשתתף בקבוצת בוגרים, פעילות נוער בחדר כושר ופעילות נערות בהתעמלות נשים."

ביטולי חוגים

56. על פי סעיף 26 לנהל מס' 4 בנושא גביית הכנסות של החברה למוסדות חינוך, "מנהל המוסד ימלא טופס 'החזרת כספים', יעבירו לחברה בצרוף בקשת התושב להחזר וחישוב הסכום להחזר...". על פי סעיף 7 להנחיות תעריפים של העירייה "ביטול השתתפות יתקבל בכתב בלבד".

57. מבדיקת הביקורת עולה כי במרכז אין מבקשים מהתושב בקשה בכתב להחזר הכספים. הבקשות להחזר נמסרות על ידי התושבים בעל פה ואין כל אסמכתה בכתב כי התושב אכן ביקש את ההחזר.

בהתייחסותו לממצאים המפורטים בסעיפים 56 - 57 מסר בתאריך 5.8.12 מנהל המרכז הקהילתי כי:

"הערת המבקר אינה מדויקת. החזרי כספים בגין ביטול חוג או הפסקת פעילות נעשה אך ורק על בסיס בקשה כתובה או העברת מסמכים רפואיים המעידים על חוסר אפשרות המבקש להמשיך בפעילות. המסמכים מועברים עם טופס הבקשה לחברה למוסדות חינוך."

הביקורת מבקשת לציין, כי במהלך הביקורת התבקשו מהמרכז בקשות בכתב של חמישה משתתפים שביטלו את השתתפותם בפעילויות וקיבלו החזר, וכתשובה נמסר לביקורת כי אין מבקשים מהתושב בקשה בכתב.



גבייה מחייבים

58. על פי דוח חייבים/ראשי משפחה מתאריך 8/1/12 במרכז יש 33 חייבים, החייבים סכום של כ- 29,000 ₪. לפחות שלושה מהחובות (בסכום כולל של כ- 3,000 ₪) הם בני למעלה משנתיים.

59. פעולת הגבייה החוזרת מוטלת על המרכז על פי הנוהל. לא מבוצעות פעולות אכיפה על ידי המרכז או החברה למוסדות חינוך למעט טלפונים של המזכירה. לדברי המנהל, מופקים גם מכתבי התראה הנשלחים בדואר רשום, אך בבדיקת מדגם של חמישה חייבים מדוח חייבים עלה, כי עבור אף אחד מהם לא תועד משלוח התראה כזו. לדברי המזכירות במרכז, רשימת החייבים אינה מועברת לחברה למוסדות חינוך. לדברי המנהל, מרבית החייבים ירצו לחזור ולהשתתף בפעילויות המרכז – ואז יהיו חייבים לשלם את חובות העבר.

בהתייחסותו לממצאים המפורטים בסעיפים 58 - 59 מסר בתאריך 5.8.12 מנהל המרכז הקהילתי כי:

"היקף דוח החייבים בסוף שנת פעילות מגיע לכדי 0.4% מסך הכנסות המרכז. אכן קיימים מקרים בודדים ביותר שלא נגבו עקב מעבר תושבים מהאזור, ואכן לא קיים מנגנון אכיפה לגביית כספי חייבים למעט טלפונים ומכתבי התראה לחייבים. על אף זאת, מצליחה המזכירות כמעט באובססבייות לגבות את החובות ממרבית החייבים, וכאמור סך החובות הלא מסופקים בשנת פעילות אינו עולה על 5000 ₪. מעבר לכך, פעולה משפטיה לאכיפת הגבייה מחייבים נעלמים/מסרבים/נמנעים מוטלת על החברה למוסדות חינוך באמצעות היועץ המשפטי של החברה."

תפעול מתקנים על ידי צד שלישי

60. בשנת תשע"א היו 34 רשומות של השכרות חדרים, בסכום כולל של 25,768 ₪, 13 רשומות של השכרת אולם ספורט בסכום כולל של 55,650 ₪, ו- 13 רשומות של הכנסות מהשכרת אודיטוריום בסכום כולל של 29,160 ₪. סך הכל ההכנסות מהשכרת חללים במרכז הקהילתי בשנת תשע"א היה: 110,578 ₪.

61. הביקורת בדקת מדגם של שמונה חוזי השכרה מהשנים 2010 – 2011, ארבעה חוזים חד פעמיים וארבעה לשימוש מתמשך. שבעה חוזים מתוך השמונה לא היו בנוסח הרגיל של החוזים של החברה למוסדות חינוך, ולא היו חתומים על ידיה או על ידי נציג המרכז הקהילתי. (חוזה עם מ. נ. מתאריך 26.12.10, חוזה עם ק. ק. מתאריך 27.3.11, העמותה לת. מתאריך 4.2.10, י. פ. מתאריך 3/1/10, י. פ. מתאריך 13/12/10, ע. י. ללא תאריך, ע. ע. ללא תאריך). אחד החוזים אף אינו חתום על ידי השוכר (עמותה לת.).



62. לאף אחד מהעתקי החוזים שנבדקו כאמור לעיל לא צורף אישור ביטוח.
63. חוזה אחד שנדגם היה למעשה הודעה על הארכת חוזה השכרה קודם מתאריך 1/9/09. ההודעה חתומה כנדרש הן על ידי השוכר והן על ידי החברה למוסדות חינוך. יחד עם זאת, על אף שההודעה ניתנה עבור התקופה 1.9.10 – 31.8.11 להודעה צורף אישור ביטוח לתקופה של החוזה הקודם (1.4.09 – 31.3.10) – כלומר למעשה אישור ביטוח עבור תקופת השכירות החדשה אינו קיים.
64. הביקורת קיבלה פרוטוקול ועדת תעריפים מס' 4/2008 מיום 9/11/08 הקובעת את תעריפי דמי השימוש. טבלת התעריפים לדמי שימוש הינה עבור גורמים ציבוריים. לפי הפרוטוקול "גופים פרטיים המשתמשים בחדרים/אולמות וכו' לפעילות מסחרית פרטית ישלמו דמי שימוש שיקבעו על בסיס מו"מ ולא יפחתו מהסכום שהוא 50% יותר מהתעריף לגופים ציבוריים."
65. דמי השכירות אמורים להיקבע בין היתר לפי מהות המתקן המושכר (חדר רגיל/ חדר גדול/אולם ספורט/ אודיטוריום וכו'). בכל החוזים שנדגמו לא נרשמה מהות המתקן באופן שיאפשר בקרה ראויה על דמי השימוש שנקבע לשוכר (בחוזה אחד נרשם לדוגמה: "מועדון חבר", באחר "סטודיו", לעתים מהות המתקן לא נרשמה כלל).
66. הביקורת בדקה שני חוזי שכירות לצורך הערכת דמי השכירות שנקבעו. בהנחה שהשכרת "מועדון חבר" ו"סטודיו" היא השכרה של חדר גדול, אזי באף אחד משני חוזי השכירות שנבדקו לא חויב המשכיר בדמי השימוש על פי ההנחיות:
- א. על פי ההנחיות שוכר פרטי של חדר גדול צריך לשלם 495 ₪ (50% יותר מהתעריף לגורם ציבורי בסך 330 ₪) לשימוש חד פעמי, אולם בחוזה של חברת "ע.י." להשכרת "מועדון חבר" חויב המשכיר רק ב- 400 ₪.
- ב. שימוש פעם בשבוע במשך ארבע שעות של גורם פרטי בחדר גדול למשך 4 שעות צריך להיות מתומחר לפי המחירון ב – 1,782 ₪ (1,055 ₪ הוא התעריף לחדר גדול עבור גורם ציבורי, בתוספת 527 ₪ בגין העלאה של 50% לגורמים פרטיים, בתוספת כ – 200 ₪ בגין שימוש של שעה מעבר לשלוש השעות המותרות (20%). כלומר לכל מפגש שבועי יש צורך לשלם 445 ₪ (445 = 1782:4). למרות זאת חויבה השוכרת בחוזה מתאריך 13/12/10 בסכום של 250 ₪ למפגש ב"סטודיו".



בהתייחסותו לממצאים המפורטים בסעיפים 66-60 מסר בתאריך 5.8.12 מנהל אגף קנו"ס כי:

"כל מנהל מרכז קהילתי מחויב לפעול ע"פ פרוטוקול תעריפי שכירויות העירוני וע"פ חוזה השכירויות של חברת מוסדות חינוך. השכרת חללים במרכז נעשית בשתי צורות: האחת, חתימה על הסכם תפעול לפעילות חד פעמית דוגמת הצגה באודיטוריום או השכרה חד פעמית של חדר להרצאה וזאת למול המרכז הקהילתי. האחרת, חתימה על הסכם תפעול רב פעמי שנעשה למול חברת מוסדות חינוך. תעריפי ההשכרה המופיעים בחוזה התפעול הינם נגזרת של פרוטוקול וועדת תעריפים ודמי שימוש בחללים במרכז הקהילתי באודיטוריום ובאולם הספורט. קטגורית לא יפעל גוף חיצוני במרכז הקהילתי ללא חתימת חוזה תפעול וילווח לו נספח ביטוח. לאור הערת הביקורת הנושא ילמד, יופנם ויפקו הלקחים בהתאם."

רישוי עסקים

67. לביקורת הועבר לפי בקשתה רישיון עסק של המרכז. על הרישיון כתוב כי הוא ניתן עבור "מקום אסיפות, הצגות, הקרנת סרטים והופעות".
68. לאולם הספורט יש רישיון תקף עד 31/12/11. לדברי המנהל (בתאריך 8/1/12), המרכז נערך לקבלת רישיון עסק עבור שנת 2012.
69. על פי צו רישוי עסקים (עסקים טעוני רישוי) תשנ"ה – 1995 יש צורך ברישיון למכון כושר, לביקורת הועבר מסמך המעיד על כך שלמכון הכושר יש רישיון החל משנת 1996.

אבטחת המרכז

70. במרכז אירע בעבר אירוע פלילי, בעקבותיו הוצבה מערכת מצלמות. מאבטח מוצב במרכז רק באירועים מיוחדים. לדברי המנהל אין צורך במאבטח באופן שוטף.
71. על פי חוזר ועדת תעריפים "דמי חבר ושמירה" בתעריף ג' לילד הינם 15 ₪ (8 ₪ + 7 ₪). בפועל נגבים דמי חבר בסך 12 ₪. שהם דמי חבר ודמי שמירה מופחתים לפי החלטת המנהל, למרות שאין במרכז אבטחה אלא באירועים מיוחדים.

תחרות מול מוסדות עירייה אחרים

72. מנהל המרכז מצטרף לדעתם של שני מנהלי מרכזים קהילתיים אחרים שהביקורת שוחחה עימם, ולפיה לא מורגשת "יד מכוונת" בפעילות הקהילתית של המוסדות הקהילתיים העירוניים. לדבריו, מאז שהחלה מדיניות הניהול העצמי של בתי הספר, מנהלי בתי הספר מעוניינים להגדיל את הכנסות בית הספר שבניהולם, גם על חשבון אינטרסים קהילתיים רחבים יותר.



בהתייחסותו לממצא זה מסר בתאריך 5.8.12 מנהל המרכז הקהילתי כי:

“אף שתפיסת העבודה של המרכז הקהילתי רואה בשותפות עם כל גורמי החינוך כערך שיש בו כדי למנף את הפעילות במרחב הקהילתי, מימושו מותנה לא אחת בפרסונות המנהלות את גורמי החינוך האחרים. לתפיסתי, רצון, מוכנות ושותפות בין גורמי החינוך בקהילה וראייתם את מרכיבי החינוך כמשלימים זה את זה תתרום, תעצים, ותחזק את הקהילה בה הם פועלים.”

בהתייחסותו לממצא זה מסר בתאריך 5.8.12 מנהל אגף קנו"ס כי:

“המרכזים הקהילתיים פועלים בסביבה תחרותית דינמית ומשתנה בקצב מהיר כמציאות הנכפית עליהם כ"חוק הטבע" ולא כעניין של בחירה או יכולת הכוונה מלמעלה.

על מנת לממש את חזון האגף שלאורו פועלים המרכזים הקהילתיים כ"לב הפועם בקהילה", ומתוך מודעות לכך שסביבה תחרותית זו היא כר הפעולה של המנהלים, ויחד עם זאת ובאותה נשימה, אנו מעודדים אותם ליצירת שותפויות עם כל גורמי החינוך והאחרים הפועלים במרחבים הקהילתיים בעיר. אנו מאמינים שבראייה זאת יושג איגום משאבים, יתקבל רצף חינוכי ויושג מינוף ומקסום הפעילות והשירות עבור תושבי העיר והבאים בשעריה. ראה גם תגובת האגף בפרק התייחסות האגף לביקורת סעיפים: 55-58.”

לתשומת לב:

התייחסויות המבוקרים ואחרים לטיטוט ממצאי הביקורת בשלב אימות הממצאים, מצורפות לדוח בפרק הנספחים, ומהוות חלק בלתי נפרד מדוח הביקורת. הנספחים להתייחסויות (אם צורפו) שמורים במשרד מבקר העירייה.

נספח א - התייחסות החברה למוסדות חינוך מתאריך 26.7.2012.

נספח ב - התייחסות המרכז הקהילתי ואגף קנו"ס מתאריך 5.8.12.

נספח ג - התייחסות אגף תקציבים מתאריך 19.7.2012.

מסקנות

73. מהשוואה בין נתוני התקציב המופיעים בדברי ההסבר להצעת התקציב העירוני לשנת 2011 בנוגע למרכז הקהילתי נווה אליעזר, לעומת אלו המופיעים בספרי החברה למוסדות חינוך, עולה כי קיים שוני משמעותי (של כ- 770 אלף ש"ח) בתקציב ההכנסות ובתקציב ההוצאות בין הספרים (הפער בין תקציב ההכנסות לתקציב ההוצאות זהה בשני הספרים). לדעת הביקורת, העובדה שקיים שוני מהותי בין הספרים, מעלה חשש לחוסר פיקוח מספיק של העירייה על תכנון תקציב המרכז.



74. לפי חזון האגף, בכל מרכז קהילתי תפעל הנהלה ציבורית שתפקידה, בין היתר, לתת ייצוג לתושבים, לפקח על ניהול תקין של המרכז ולקדם את מדיניותו. מבדיקת הביקורת עולה כי המרכז לא מקיים במלואן את הוראות האגף ו/או את הוראות התקנון בעיקר בנושאים הבאים:
- א. בהנהלה הציבורית של המרכז לא מכהנים פעילים של המרכז הקהילתי או נציג ועד הורים, ובכך נגרע חלקם של נציגי הציבור;
 - ב. ההנהלה הציבורית של המרכז קיימה רק ישיבה אחת בשנת הכספים 2011, וזאת בניגוד למדיניות אגף קנו"ס, שלפיה תקוימנה 4 ישיבות הנהלה בכל שנת כספים.
 - ג. להנהלה הציבורית טרם נבחר יו"ר במקום היו"ר שפרש בשנת 2009 (לפני כשלוש שנים).
 - ד. לא נערכות בחירות אחת לשלוש שנים, בניגוד לאמור בתקנון.
 - ה. ההנהלה הציבורית של המרכז היא ותיקה מאוד ומכהנת שנים ארוכות, וזאת בניגוד לקבוע בתקנון המגביל את משך כהונתה ל- 3 שנים בלבד.
75. הפרוטוקולים של ישיבות ההנהלות שנבדקו לא ערוכים לדעת הביקורת, כראוי: אין סיכום של החלטות אופרטיביות, אין תכניות פעולה עם תאריכי יעד, ואין תיעוד של תוצאות ההצבעה. כמו כן אין רישום בפרוטוקולים של תפקיד חברי ההנהלה ואת מי הם מייצגים.
76. בבדיקת ניהול ההרשאות המוענקות לעובדים לצורך שימוש במערכת חוגים נמצאו ליקויים כדלקמן:
- למנהל ולאחת המזכירות הוענקה הרשאה זהה לזו של מנהל ההרשאות (שהינו גורם חיצוני למרכז מטעם החברה למוסדות חינוך), וביכולתם לפיכך לבצע כל שינוי בתחום זה ללא צורך באישור הגורם החיצוני, דבר שפוגם ביכולת למנוע מעילות.
 - כל עובד בכל דרגת הרשאה, יכול באמצעות הפקת דוח "הרשאות למשתמשים בתוכנת חוגים" לצפות בסיסמאות של משתמשים אחרים במערכת (גם בסיסמאות להרשאות גבוהות יותר שניתנו למשתמשים אחרים).
 - למנהל יש הרשאה גבוהה לעבודה במערכת חוגים, המאפשרת לו הן לצפות והן לכתוב במערכת. כתוצאה מכך, קיים חשש שלבד מפעולת הפיקוח שהוא נדרש לבצע על פעולות עובדיו במערכת, יש ביכולתו לבצע פעולות ללא כל בקרה של גורם אחר, ובכך נפגם העיקרון של הפרדת התפקידים.

77. ממצאי הביקורת מצביעים על כך, כי מזכירות המרכז אינה מקפידה להפיק קבלות לנרשמים מהמערכת הממוחשבת (מערכת חוגים). כתוצאה מכך, קיים חשש שלא כל ההכנסות יוזנו לתוך המערכת וייווצר קושי לפקח ולעקוב אחריהן.

78. המרכז קבע לשנת הפעילות תשע"א לחלק מהחוגים שקיים, תעריפים הגבוהים משמעותית מהתעריפים המקסימאליים המותרים לגבייה, שנקבעו על ידי ועדת התעריפים העירונית.

79. מבדיקת פעילותה של ועדת ההנחות על בסיס מצב חומרי הפועלת במרכז נמצאו הליקויים הבאים:

- לכ- 80% מההנחות שניתנו ושנבדקו במדגם לא תועדו אסמכתאות (טופס בקשה להנחה, פרוטוקול או מסמכים מבססים אחרים), וזאת בניגוד למדיניות אגף קנו"ס ובניגוד למתחייב ממינהל תקין.
- לא נמצאו במרכז קריטריונים כלשהם לפיהם אמורה ועדת ההנחות להכריע בבקשה, דבר שגרם, למראית עין לפחות, לאי שוויון בין חלק מהמבקשים.
- מעיון במדגם של בקשות להנחה שהתקבלו לא צורפו תמיד האסמכתאות הנדרשות לפי מדיניות אגף קנו"ס;
- נמצאו מקרים בהם לא נומקה הבקשה ולא החלטת הוועדה.
- נמצאו 2 מקרים מתוך 21 המקרים שנדגמו, בהם הוזן במערכת שיעור הנחה שונה משקבעה הוועדה.
- נמצא מקרה בו ניתנה הנחה לחוג נוסף מעבר להנחה לחוג שאישרה הוועדה, ומקרה בו התבקשה הנחה עבור אחד מילדי המשפחה אך בפועל ניתנה הנחה גם לילד השני.
- נמצא מקרה בו דווח לוועדה בטופס הבקשה על עלויות שונות מהעלויות בפועל.

80. מבדיקת הנחות שניתנו שלא על ידי ועדת הנחות, נמצאו מקרים בהם ניתנה הנחה בניגוד להנחיות ועדת תעריפים, כמפורט להלן:

- ועדת התעריפים מאפשרת מתן הנחות לילדים ממשפחות חד הוריות או מרובות ילדים, אך רק לחוגים במרכזים ב"תעריף א". למרות זאת, הנחות לילדים ממשפחות כאלה ניתנו במרכז הנדון, השייך לתעריף ג.
- למרות הנחיות ועדת התעריפים לפיהן "אין הנחות על דמי חבר", נמצאו 2 משתתפים שקיבלו הנחה על דמי החבר בשנה זו כהנחת "ילד שני".



- המרכז מעניק הנחות נוספות על אלו שנקבעו על ידי ועדת התעריפים העירונית (לדוגמה: הנחת "חריגים", הנחת "לומדי נגינה", הנחת "עובדים").
- 81. בחלק מהחוגים ובקייטנה אין הקפדה על תיעוד רישומי נוכחות. רישומי נוכחות בחוגים ובקייטנה הכרחיים לצורך בקרה על תשלומים, התחשבות עם המשתתפים, ופיקוח על מספר המשתתפים בחוג.
- 82. במרכז אין הקפדה על תיעוד בקשות בכתב של תושבים להחזרי הכספים בגין ביטול השתתפותם בפעילויות. התנהלות זאת הינה בניגוד לנהלי החברה למוסדות חינוך ולהנחיות ועדת תעריפים של העירייה. כמו כן העדר תיעוד בכתב של בקשות התושבים להחזר כספים מקשה על היכולת לבצע בקרה על ההחזרים הכספיים ומגדיל את הסיכון למתן החזרים בלתי מורשים.
- 83. למרכז אין יכולת ואמצעים לבצע אכיפה יעילה לגביית חובות של משתתפים בפעילות המרכז, ומידת הסיוע שהוא מקבל מהחברה למוסדות חינוך בנושא זה דלה ביותר.
- 84. בניגוד להנחיות של העירייה ושל החברה למוסדות חינוך, ההתקשרות עם השוכרים לא עוגנה בחוזה בנוסח אחיד, וכן המרכז לא הקפיד על חתימות כנדרש, על רישום סוג המתקן המושכר בחוזה, על תעריף השכרה התואם את החלטת ועדת תעריפים, ועל צירוף אישור ביטוח כנדרש.
- 85. תעריפי דמי החבר כוללים תשלום גם בגין דמי שמירה, למרות העובדה שבמרכז לא מוצבת בדרך כלל שמירה.
- 86. המרכז פועל בסביבה תחרותית, בה מוסדות החינוך הפורמאלי אינם משתפים פעולה עם המרכז הקהילתי לצורך איגום משאבים. המצב הקיים הינו בניגוד למדיניות העירונית המוצהרת – מדיניות של שיתוף בין הגופים ואיגום משאבים ולא של תחרות.

המלצות

- 87. באחריות אגף קנו"ס להקפיד כי נתוני התקציב של המרכז הקהילתי בכל שנת תקציב, המופיעים בספר דברי ההסבר להצעת התקציב העירוני יהיו זהים לנתוני התקציב המופיעים בספרי החברה למוסדות חינוך.
- 88. יש לוודא שההנהלה הציבורית תפעל בהתאם לתקנון ולמדיניות אגף קנו"ס, תקיים בחירות למינוי נציגי הציבור בהנהלה, תקפיד על הרכב נאות, תקיים לפחות 4 ישיבות בשנה, תבחר יו"ר, ותתעד את מהלך הישיבות והנוכחים בפרוטוקולים כראוי.



89. יש לדאוג כי במרכז יתנהלו הרשאות למערכת "חוגים" באופן מסודר המתאים בין היתר לעיקרון הפרדת התפקידים ולשאר כללי אבטחת מידע.
90. אין לאפשר הפקת קבלות באופן ידני, למעט במקרים חריגים בהם מתקבלים שיקים חלופיים במקום שיקים שחזרו.
91. באחריות מנהל המרכז להתאים את תעריפי החוגים להחלטת ועדת התעריפים העירונית, ולהקפיד לגבות מצייבור משתתפי החוגים בהתאם לכך.
92. על ועדת הנחות להקפיד על רישום נאות של השיקולים שהובילו להחלטותיה, על תיעוד טפסי בקשה להנחות, ותיעוד אסמכתאות שהיוו בסיס למתן ההנחה. כמו כן, באחריות מנהל המרכז להקפיד כי ההנחות שיינתנו עקב מצב חומרי יהיו אך ורק בהתאם להחלטות הוועדה.
93. באחריות מנהל המרכז הקהילתי לוודא שלא יוענקו 'הנחות מיוחדות' שאינן מותרות על פי הנחיות ועדת התעריפים.
94. יש להקפיד על רישום נוכחות בחוגים ובקייטנות, לצורך בקרה על תשלומים, התחשבות עם המשתתפים, ופיקוח על מספר המשתתפים בחוג.
95. באחריות מנהל המרכז לוודא כי המרכז פועל בהתאם לנוהל של החברה למוסדות חינוך ולהנחיות ועדת התעריפים של העירייה בכל הקשור להחזרי כספים לתושבים שביטלו השתתפותם בחוגים.
96. באחריות מנהל המרכז, בשיתוף אגף קנו"ס והחברה למוסדות חינוך, לקבוע נוהל עבודה בנוגע לאופן הטיפול בחייבים.
97. באחריות מנהל המרכז לוודא כי המרכז משכיר מתקניו בהתאם להנחיות ועדת תעריפים. כמו כן עליו להקפיד להחתים שוכרים אך ורק על חוזה בנוסח אחיד המקובל על החברה למוסדות חינוך, וכן להקפיד למלא את כל הפרטים הנדרשים בחוזה לרבות החתמת הצדדים לעסקה.
98. יש להקפיד כי גובה תעריפי דמי החבר ייקבעו בהתאם להחלטת ועדת תעריפים.
99. באחריות מנהל החינוך לדאוג ליישום המדיניות העירונית לפיה לא תתקיים תחרות בתחומי פעילות זהים בין מוסדות החינוך העירוניים הפורמאליים והבלתי פורמאליים.



לתשומת לב:

התייחסויות המבוקרים ואחרים למסקנות והמלצות הביקורת, מצורפות לדוח בפרק הנספחים ומהוות חלק בלתי נפרד מדוח הביקורת. הנספחים להתייחסויות (אם צורפו) שמורים במשרד מבקר העירייה.

נספח ד – התייחסות אגף קנו"ס מתאריך 27.11.2012.



נספח 1

קבוצות בהן היו רשומים במערכת פחות מ – 8 משתתפים בחודש מרץ 2011

שם חוג/קבוצה	שם המזריך	שלוחה/מוקד פעילות	משתתפים
העשרה/א.ל - מטפל		מרכז נוה אליעזר/נוה אליעזר	1
העשרה/א.ל - מטפלת			1
העשרה/העשרה מוסיקלית	א.ח.	מרכז נוה אליעזר/נוה אליעזר	1
העשרה/נ.י - מטפלת		מרכז נוה אליעזר/נוה אליעזר	1
העשרה/עמותת נוער – נ.		מרכז נוה אליעזר/נוה אליעזר	1
התעמלות/התעמלות	ל.א.א.	מרכז נוה אליעזר/סטודיו	1
התעמלות/מחול אירובי-נוער	ר.פ.	מרכז נוה אליעזר/סטודיו	1
התעמלות בריאותית/פילאטיס-		מרכז נוה אליעזר/אולם	1
חוג פסנתר/אורגנית זוג-30	א.א.	מרכז נוה אליעזר/210	1
חוג פסנתר/אורגנית יחידני-ב.	א.א.	מרכז נוה אליעזר/210	1
חוג פסנתר/פסנתר מ.-	י.מ.	מרכז נוה אליעזר/213	1
חוג פסנתר/פסנתר-אוסט' 75-	א.ו.	מרכז נוה אליעזר/219	1
חוג פסנתר/פסנתר-ג.45-	ג.ב.	מרכז נוה אליעזר/213	1
חוג פסנתר/פסנתר-מ.30	ש.מ.	מרכז נוה אליעזר/212	1
חוג פסנתר/פסנתר-מ.	י.מ.	מרכז נוה אליעזר/213	1
חוג פסנתר/פסנתר-ר.75-	פ.ר.	מרכז נוה אליעזר/213	1
כלי מיתר/גיטרה ס.-חויץ	ר.ס.	מרכז נוה אליעזר/215	1
כלי נשיפה/חליל צד – ר.	מ.ב.ד.ר.	מרכז נוה אליעזר/208	1
כלי נשיפה/חצוצרה - י.	ז.י.	מרכז נוה אליעזר/208	1
כלי נשיפה/סקסופון-י.-מבוג'	ס.י.	מרכז נוה אליעזר/207	1
כלי נשיפה/סקסופון-מ.	ב.מ.	מרכז נוה אליעזר/207	1
כלי נשיפה/קלרינט-מ.	ב.מ.	מרכז נוה אליעזר/207	1
פיתוח קול/שירה אמנותית	מ.ט.	מרכז נוה אליעזר/209	1
פיתוח קול/שירה אמנותית – חויץ	מ.ט.	מרכז נוה אליעזר/209	1
פיתוח קול/שירה אמנותית-	מ.ט.	מרכז נוה אליעזר/209	1
העשרה/נ.ט. – מטפלת		מרכז נוה אליעזר/נוה אליעזר	2
העשרה/עמותת נוער – ד.		מרכז נוה אליעזר/נוה אליעזר	2



שם חוג/קבוצה	שם המדריך	שלוחה/מוקד פעילות	משתתפים
חוג פסנתר/אורגנית צ.	פ.א.	בית הספר צבי שפירא	2
חוג פסנתר/פסנתר – ג.	ג.ב.	מרכז נוה אליעזר/213	2
חוג פסנתר/פסנתר מ.	ש.מ.	מרכז נוה אליעזר/212	2
חוג פסנתר/פסנתר-ג-30	ג.ב.	מרכז נוה אליעזר/213	2
חוג פסנתר/פסנתר-ר.-מוגבר	פ.ר.	מרכז נוה אליעזר/213	2
כלי הקשה/תופים – ד.	ב.ד.	מרכז נוה אליעזר/206	2
כלי מיתר/גיטרה – ח.	מ.ח.	מרכז נוה אליעזר/215	2
כלי מיתר/כינור – א.	פ.א.	מרכז נוה אליעזר/219	2
כלי נשיפה/סקסופון – י.	ס.י.	מרכז נוה אליעזר/207	2
פיתוח קול/שירה אמנותית מוג'	מ.ט.	מרכז נוה אליעזר/209	2
העשרה/אמהות בנות	ל.ש.	מרכז נוה אליעזר/סטודיו	3
העשרה/טראפיסט – נ.		מרכז נוה אליעזר/נוה אליעזר	3
העשרה/עמותת נוער – ל.		מרכז נוה אליעזר/נוה אליעזר	3
כלי מיתר/כינור – ג.	ג.ג.	מרכז נוה אליעזר/215	3
מחשבים/מחשבים מתקדמים	ז.ג.	מרכז נוה אליעזר/סיפריה	3
העשרה/עמותת נוער-ל.		מרכז נוה אליעזר/נוה אליעזר	4
חוג פסנתר/פסנתר -	א.ו.	מרכז נוה אליעזר/219	4
חוג פסנתר/פסנתר – ר.	פ.ר.	מרכז נוה אליעזר/213	4
כלי מיתר/גיטרה – א.	נ.א.	מרכז נוה אליעזר/217	4
כלי מיתר/כינור-א-חויץ	פ.א.	מרכז נוה אליעזר/219	4
כלי נשיפה/סקסופון – מ.	ב.מ.	מרכז נוה אליעזר/207	4
כשר גופני/חזר כושר נוער 3	א.ר.	מרכז נוה אליעזר/מכון כושר	4
העשרה/נ. – טראפיסט		מרכז נוה אליעזר/נוה אליעזר	5
העשרה/ק.פ	א.ח.	מרכז נוה אליעזר/נוה אליעזר	5
הרצאות/נומורולוגיה- 1	ר.ג.	מרכז נוה אליעזר/113	5
חוג פסנתר/אורגנית 30 דקות	א.א.	מרכז נוה אליעזר/210	5
שפות זרות/אנגלית +18	פ.ד.	מרכז נוה אליעזר/113	5
הדרכה/טברה- 2011 - הסעה	ה.א.	מרכז נוה אליעזר/נוה אליעזר	6
חוג פסנתר/פסנתר – מ.	ש.מ.	מרכז נוה אליעזר/212	6
כלי נשיפה/חלילית-א.	פ.א.	מרכז נוה אליעזר/215	6



משתתפים	שלוחה/מוקד פעילות	שם המדריך	שם חוג/קבוצה
6	מרכז נוה אליעזר/מכון כושר	א.ר	כשר גופני/ כושר-
6	מרכז נוה אליעזר/סטודיו	ש.ח	מחול/בלט - גן חובה
6	מרכז נוה אליעזר/סיפריה	ז.ג	מחשבים/מחשבים מתחילים
6	מרכז נוה אליעזר/ספריה	ז.ג	מחשבים/מחשבים מתקדמים -2
6	מרכז נוה אליעזר/113	פ.ד	שפות זרות/אנגלית - 18+
7	מרכז נוה אליעזר/נוה אליעזר		העשרה/עמותת נוער – ד.
7	מרכז נוה אליעזר/אולם	י.ק	התעמלות/הת' קרקע- ג'-ו'
7	מרכז נוה אליעזר/215	ר.ס	כלי מיתר/גיטרה – ס.
7	מרכז נוה אליעזר/ספריה		מחשבים/מחשבים מתחילים (2)
7	מרכז נוה אליעזר/ספריה		מחשבים/מחשבים מתחילים 3
7	מרכז נוה אליעזר/113	ט.ו.ר	שפות זרות/אנגלית ג'-ד'